

Detail hodnocení

Název projektu	106 Podpora komunitní práce Dobrodějna+
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006088

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 1. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	51,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost je zpracována převážně na dostatečné úrovni. Popis problému je z části věcný, věrohodný. Z popisu není jasné, na jakou konkrétní SVL bude projekt cílit, příp. na jakou se zaměří konkrétní CS. Žadatel popisuje současný stav, který hodnotí jako nedostatečně zajištěný v rámci komunitních aktivit v místě, ale neuvádí všechny dostupné možnosti lokality (např. shledává rezervy v oblasti dobrovolnictví, ale v místě funguje organizace s dlouhodobou tradicí, která se tímto zabývá). Odkazuje se především na svou vlastní zkušenost s komunitní prací, která však nebyla prokazatelně zjištěna z dostupných zdrojů. Slabší stránkou projektu jsou nastavené cíle, které mají spíše všeobecný charakter a chybí konkrétní nastavení s kvantifikovanými daty. Kvůli tomu jsou cíle těžko uchopitelné v rámci měřitelnosti a konkrétního zapojení CS. Není zřejmé, zda žadatel správně chápe optimálně projektovou logiku. V každém případě nelze dosažení cílů tak, jak jsou formulované, ověřit z dosažených hodnot indikátorů projektu. Kapacita části realizačního týmu, vedení a odborná garance, jsou nadsazené a je navrženo krácení, viz tabulka krácení. Indikátory nejsou zcela dostatečně vysvětlené co do způsobu konstrukce jejich hodnot, oporu nelze nalézt ani v popisech klíčových aktivit. Zapojení cílové skupiny jako příslušníků komunit není na participativní úrovni. Možná na úrovni komunitního centra, ale nikoli již směrem ke komunitám, odkud do projektu přicházejí. Nedostatečně jsou vybrány CS, chybí CS Poskytovatelé... Chybí přehledný popis u CS2 a CS3. Klíčové aktivity jsou popsány široce, ale obecně, chybí konkrétní informace především k aktivitám komunitního centra pro cílovou skupinu. Hlavní činnost ústřední klíčové aktivity KA02 je nápadně podobná sociálnímu podnikání, bez jednoznačného uvedení, komu a na co konkrétně budou výnosy sloužit. V nastavení KA chybí samostatná KA na vzdělávání realizačního týmu.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Navrhované krácení je uvedeno v příloze. Požadujeme upravit hodnotu MI 679001 na hodnotu 0. Požadujeme upravit hodnotu MI 670031 na hodnotu 2,2. Požadujeme doplnit popis všech zvolených MI. Požadujeme zařadit samostatnou KA týkající se vzdělávání a supervize realizačního týmu. Požadujeme zařadit CS Poskytovatelé a

zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování včetně příslušného popisu. Požadujeme z projektu vyjmout aktivity týkající se kreativních dílen a charitativního obchodu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žadatelem je zapsaný spolek Dobrodějna plus, z.s. Projekt reaguje na kritickou situaci v Mostě se zaměřením na šest sociálně vyloučených lokalit v místě, kde je značné zastoupení osob soc. vyloučených nebo soc. vyloučením ohrožených. Projekt je zaměřen na rozvoj komunitní práce v definovaných SVL v Mostě, což však žadatel uvádí, že je 12.863 osob. Není uvedeno, na jaké konkrétní lokality se bude žadatel zaměřovat. Není reálné, aby obsáhl všechny tak velké SVL s nastaveným RT. Žadatel se odkazuje především na svou místní znalost cílové skupiny i jejich potřeb, avšak z dostupných veřejných zdrojů nelze jeho zkušenosti s komunitní prací dohledat. Ve svém popisu se odkazuje především na praxi Dobrodějna, z.s. a Dobrodějna plus. V prvním případě jsou alespoň k dispozici webové stránky, které popisují vznik spolku v roce 2024 (únor), ale pouze za účelem poskytování soc. služby pro zdravotně postižené osoby (konkr. soc. služba STD), která však opakovaně nebyla podpořena s žádostí do základní sítě, což žadatel ve svých aktualitách sděluje a není zcela zřejmé, jakou činnost žadatel v současné době provozuje. V rámci Dobrodějna+ nebylo možné dohledat žádné aktuální informace ani historii (nejsou dostupné web. stránky ani jiné zdroje), pouze fakt, že byla založena v roce 2007. Žadatel popisuje fakta o SVL v Mostě, ale neuvádí, z jakých zdrojů čerpal a odkud informace použité v popisu vychází. Zároveň se odkazuje na Komunitní plán města Most, ale spolupráce s městem není doložena. Chybí informace o postoji obce, i v případě komunitně zaměřených aktivit se jedná o poměrně důležitou součást řešení problému. Zároveň žadatel nepopisuje dostatečně současný stav, kdy ve městě působí komunitně několik organizací (např. Charita Most, Diakonie ČCE, MOST PRO, Mostáček.cz apod.) a je tedy nutnost zohlednit při plánování aktivit i tyto činnosti tak, aby se nedabloyaly. Žadatel si pro projekt vybral celkem 3 cílové skupiny. Ani jedna z CS není dostatečně popsána a konkrétně kvantifikována. U CS1 Veřejnost	Ano

									není dostatečně popsáno, jakým způsobem se bude podílet na realizaci projektu a jak ji konkrétně klíčové aktivity ovlivní. U CS2 (Osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách) a CS3 (Osoby soc. vyloučené a osoby soc. vyloučením ohrožené) je uveden stejný text a není vůbec jasné, zda žadatel chápe jejich odlišnosti a potřeby. Uvádí sice kvantifikaci v rámci SVL, ale není reálné ji celou obsáhnout (jedná se o více jak 12.000 osob) a SVL je celkem 6 v rámci rozsáhlého území města. Žadatel v žádosti i ve svých přílohách popisuje v návaznosti na jednotlivé klíčové aktivity, že bude v rámci realizačního týmu zaměstnávat a vzdělávat celkem 4 pracovníky RT, ale v žádosti není definována cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, což je chybně a nedostatečně nastavené.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žadatel si stanovil jeden hlavní cíl s dalšími 6 oblastmi, které se dají chápat jako návazné dílčí cíle. Všechny cíle jsou však nastaveny všeobecně bez konkrétních výstupů. Není jasné popsáno nastavení konkrétních měřitelných změn či jejich kvantifikace, nelze označit nastavení cílů zcela v souladu s principem SMART. Vazba mezi problémy identifikovanými v rámci šetření žadatele mezi osobami ohroženými sociálním vyloučením, cíli a očekávanými změnami je přímočará. Nicméně není nastavený způsob měření cílů. Žadatel za něj považuje dosažení plánovaných hodnot indikátorů projektu, ale to neodpovídá optimální projektové logice. Pokud je jedním z cílů – například specifický cíl 1 – „Zvýšení participace a občanské angažovanosti“, pak naplnění cíle nepotvrdí počet účastníků projektu s bagatelní i nebagatelní podporou, ale reálné příklady úspěšné participace a angažovanosti. Tj. kvalitativní výsledky, co se změnilo k lepšímu v této oblasti, jak projekt přispěl k větší míře reálného zapojení členů komunit do jejich fungování, v čem nastala změna oproti stávajícímu stavu. Obdobně pak žadatel přistupuje k dalším cílům, nediferencuje cílové skupiny nebo způsoby jejich zapojení do poměrně rozdílných aktivit, které mají cíle naplňovat. Podrobnosti nejsou uvedeny ani v samotném popisu indikátorů. Výstupy nejsou konkrétně kvantifikovány ani v klíčových aktivitách projektu, popisy jsou všeobecné a vychází ze všeobecných principů komunitní práce, ale bez dostatečně popsané provázanosti na konkrétní lokality a potřeby CS. Konkrétní je žadatel pouze u záměru, že vznikne komunitní centrum, což se neobjevuje v nastavených cílech projektu, pouze v popisu KA. Žadatel v cílech	Ano

									např. uvádí „podpora inkluze OSV a jejich rodin“, ale z popisu v žádosti a ani z příloh není patrné, s kolika rodinami konkrétně předpokládá, že bude pracovat a kolik procentuálně z celkového předpokládaného počtu se podaří pozitivně a efektivně ovlivnit ke změnám. Dále např. Podpora dobrovolnictví, žadatel popisuje současný stav jako „málo rozvinutý potenciál“, ale v místě existuje již řadu let velmi aktivní Dobrovolnické centrum pod Diakonií ČCE, které má dlouholetou tradici. Z popisu v žádosti a ani v přílohách nelze dohledat, jak konkrétně bude žadatel realizovat cíl zvýšení kapacit a kompetencí místní komunity, kde je předpoklad, že budou vznikat komunitní skupiny, ale nikde není popsáno, kdo a kolik bude jejich členy, jak bude probíhat jejich výběr, jak budou předávat informace směrem k městu apod. Dalším cílem je zvýšení oboustranného porozumění mezi OSV a veřejností. Opět je popis velmi všeobecný a není zjevné, dle jakých kritérií žadatel pozná, že ke zvýšení u CS došlo. Takto všeobecně jsou nastaveny všechny cíle a jejich výstupy proto nelze jednoznačně ověřit.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou vymezeny adekvátně (viz předchozí kritérium) a bude tak komplikované u většiny z nich vyhodnotit míru jejich dosažení. Měřitelnost cílů je v podstatě zaměněna žadatelem za ověření dosažení plánovaných hodnot indikátorů, bez hlubšího komentáře či upřesnění. Pro ověření dosažených cílů, tak jak jsou slovně formulovány žadatel nepředkládá žádné vodítko. Žadatel by měl být schopen alespoň nějakým způsobem vyhodnotit a doložit i přínosy aktivit pro účastníky projektu. Výstupy, které se dají plnohodnotně ověřit, jsou např. vznik komunitního centra, což však do cílů žadatel nezařadil nebo realizace komunitních akcí. Nejsou nastavené počty vzniku skupin, akčních plánů a veřejných setkání, což považujeme za nedostačující směrem k cílové skupině projektu. Jsou nastaveny sice v rámci MI, ale nejsou dostatečně konkrétní. V popisu KA03 žadatel uvádí, že bude zpracována evaluační zpráva, ale jakou metodou, na jaké oblasti projektu bude zaměřena a co bude ověřovat, už popsáno není.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt je nastaven na 30 měsíců, což je zvoleno adekvátně ve vztahu k plánovaným klíčovým aktivitám projektu a k plánovanému počtu zapojených osob. Finanční nákladnost projektu hodnotíme jako nevhodnou s ohledem na nastavený rozsah přímé práce u jednotlivých pracovních pozic. Žadatel dodržel nastavené limity pro mzdy u jednotlivých pracovních pozic, ale v rámci efektivnosti rozpočtu vůči plánovaným aktivitám realizačního týmu navrhuje krácení u	Ano

									pracovních pozic, které se soustředí na metodiku, odbornost a garanci. Konkrétně u pozic koordinátora/vedoucího služby a garanta. Realizační tým je tvořen ze 4 pracovních úvazků a z toho žadatel navrhuje 50 % přímé práce, což považujeme za neadekvátní a částečně krátíme dvě výše uvedené pracovní pozice, podrobněji viz příložená tabulka. U všech položek rozpočtu zároveň dochází k záměně ceny jednotky s počtem jednotek, je nutná formální úprava. Všechny položky rozpočtu jsou řádně popsány s návazností na jednotlivé KA.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Oblast indikátorů není optimálně zpracována. Žadatel nastavil ve svém projektu celkem 5 MI. Pro všechny indikátory platí, že zcela absentují popisy způsobu dosažení cílových hodnot. Indikátor 600000 žadatel nastavil vhodně s hodnotou 80, což považujeme za adekvátní vůči plánovaným aktivitám projektu. MI 670102 žadatel nastavil na 250 osob, což koresponduje s popisem v KA. Nastavení tohoto MI hodnotíme jako odpovídající a reálné s ohledem na dobu trvání projektu. Povinný indikátor kapacit 670021 žadatel nastavil řádně s nulovou hodnotou, jelikož se nejedná o pobytovou soc. službu. MI 679001 žadatel nastavil s hodnotou 20, což je chybné, jelikož tento MI se sleduje v průběhu realizace projektu a v žádosti je nutné ho vynulovat. U indikátoru 670031 není jeho hodnota v souladu s definicí, v přímé práci s cílovou skupinou lze podle popisu náplně práce členů realizačního týmu počítat u komunitních pracovníků i garanta, proto požadujeme změnit hodnotu tohoto indikátoru na 2,2 (KP 2,0 úv. + 0,2 úv. Garant po požadovaném krácení). Dále žadatel nastavil poslední MI 551022 Počet komunitních aktivit ve výši 80, ale chybí bližší popis, o jaké akce se bude jednat, kdo se jich bude účastnit, kde se budou realizovat, jaká budou jejich témata apod. V samostatné příloze č. 5 evidujeme nesoulad u KA, kde žadatel uvádí, že akcí bude celkem 150. Vzhledem k tomu, že popisy klíčových aktivit nejsou příliš konkrétní ani podrobné, lze jen obtížně hodnotit reálnost jejich dosažení, to se týká především indikátoru 551022.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel vychází z jeho dobré praxe při práci s nastavenými CS a opírá se tak hlavně o vlastní zkušenosti, které se však nepodařilo zcela prokázat. Jeho současné aktivity jsou převážně zaměřené na osoby se zdravotním postižením, ale ne na osoby ze SVL. Způsob zapojení CS však není dostatečně popsán podrobněji a nejsou zřejmé konkrétní dopady a přínosy podpory pro účastníky. Žadatel se odkazuje ve svém popisu na svou analýzu, kde popisuje konkrétní potřeby CS. Ač je posílení participace cílových skupin jedním z cílů	Ano

									projektu, žadatel ji v žádosti nijak dále podrobněji nerozvádí. Nepokouší se stanovit či naplnit nějakou strukturu odpovědných zástupců komunity, spolupráci s obcí a pokus o vstup do rozhodovacích procesů atp. Participace v jeho pojetí, jak to alespoň vyplývá z popisu KA01, spočívá ve spoluurčování programu komunitního centra. To může být první krok, ale ani náznakem žadatel neplánuje, co budou další kroky. V podstatě se jedná o standardní, a nijak podrobně nepopsanou podporu cílové skupiny prostřednictvím standardních nástrojů komunitní práce, setkávání, dobrovolnické práce, workshopů a dílen dle výběru apod. Na to, že žadatel deklaruje komunitní práci, to není zvlášť vysoká úroveň zapojení. A co se týče používání pojmu komunitní práce – žadatel plánuje pracovat s cca 230 osobami z popsanych 12 800 obyvatel šesti lokalit, což přináší jeden zásadní problém. Účastníci patrně budou moci ovlivnit provoz centra jako jakési náhradní komunity, ale velmi pravděpodobně nebudou moci ovlivnit život v reálných komunitách, kde žijí.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt je nastavený v adekvátní časové dotaci 30 měsíců. Klíčové aktivity jsou řazeny logicky a svůj smysl, vzhledem k deklarovanému zaměření projektu jako komunitního, mají i ve svém obsahu. Celkem obsahuje projekt 3 KA, jejichž popis odpovídá všeobecnému nastavení nástrojů komunitní práce. Žadatel popisuje nástroje, jejichž prostřednictvím chce KA realizovat, včetně konkrétních výstupů, které však nejsou provázány na jednotlivé KA, ale jsou uvedeny souhrnně na konci přílohy č. 2. První KA je zaměřená na mapování potřeb komunity, kde žadatel popisuje, jaké nástroje k tomu bude používat. Výstupy v rámci této KA jsou ale chaotické, jelikož příloha č. 1 má nastaveno min. 100 osob, ale příloha č. 5 má v rámci mapování potřeb nastaveno min. 80 osob. KA2 se zabývá realizací komunitních aktivit. Žadatel popsal všeobecně platné principy komunitní práce, ale není patrné, jak bude konkrétně komunitně s CS pracovat. Není zjevné, jak bude probíhat individuální komunitní práce s rodinami či členy komunity, jaká kritéria budou naplňována pro zjištění naplnění efektivních změn a není jasné, jakým způsobem bude probíhat participace komunity směrem k vedení města (není doloženo souhlasné stanovisko a ochota ke spolupráci od vedení města Most). V rámci KA2 žadatel popisuje, že základem projektu je koncept kreativních dílen a charitativního obchodu. Žadatel konkrétně uvádí: „Otevřená dílna i re-use obchod fungují nekomerčně – příspěvky jsou dobrovolné / nákladové a 100 % výnosů se reinvestuje do komunitních aktivit. Provoz slouží jako	Ano

									<p>nástroj participace a sbližování, nikoli jako komerční služba.“ Z tohoto popisu vyplývá samo o sobě, že si žadatel protiřečí, jelikož díky výnosům, byť drobného zisku, se dostává do komerční roviny a v případě reinvestice do komunitních aktivit má dílna navázaná na charitativní obchod charakter sociálního podnikání, což je ve výzvě 106 nepřipustné. Požadujeme z projektu vyjmout aktivity týkající se kreativních dílen a charitativního obchodu. Ostatní aktivity související se zapojováním cílových skupin jsou zmíněny mimochodem, velmi stručně – proběhnou nějaké workshopy, setkání. Je pochopitelné, že zcela konkrétní, závazná témata navrhnou až cílová skupina, ale žadatel se ani nepokouší navrhnout alespoň rámcová témata, související s problematikou sociálního vyloučení, života ve vyloučených lokalitách. I zde platí výhrada, že při počtu účastníků projektu z poměrně velkého území není významný předpoklad, že se bude jednat o reálně komunitní práci. V podstatě z popisu plyne, že žadatelem je pojem komunita vztažen k těm, kdo budou pracovat v dílnách či v obchodě. Není popsáno zázemí pro realizaci aktivity, přitom na webu žadatele je uvedeno, že nějaké prostory již má, formou sponzorského daru, vybavené. Náplň této primárně nejdůležitější aktivity je převážně v rozporu s výzvou, popisy plánovaných činností nejsou přesvědčivé. V KA3 žadatel nastavil evaluaci a reflexi. Zároveň zcela chybí samostatná klíčová aktivita, která by plánovala vzdělávání realizačního týmu, což žadatel v žádosti uvádí. Tím, že žadatel nenastavil CS Poskytovatelé..., není ani v KA provazba na RT a jeho vzdělání a supervizi.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6088-HK - Krácení s paušálem	6088-HK - Krácení s paušálem.xlsx

